дело № 5-476-2610/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 марта 2025 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящийся по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Иванова Евгения Алексеевича, родившегося \*,

установил:

15.02.2025 г. в 11 часов 00 минут в г. Сургуте по ул. Привокзальная, д. 4А Иванов Е.А., управляя транспортным средством CHEVROLET CRUZE, г/н \*, совершил нарушение, предусмотренное п. 2.5 ПДД РФ, а именно оставление водителем в нарушение ПДД места ДТП, участником которого он является. Допустил наезд на стоящее транспортное средство HYUNDAI SOLARIS г/н \*, принадлежащее \*., \* г.р., если такие действия бездействия не содержат уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании Иванов Е.А. вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, не отрицал изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, при этом пояснил, что умысла на оставление места ДТП не имел, так как удара не было, имел место только толчок, просил переквалифицировать его действия на [ч. 1 ст. 12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122701) КоАП РФ. Также указал, что готов отбыть наказание в виде административного ареста.

Потерпевший Мавлонов Д.Т. в судебном заседании подтвердил обстоятельства совершенного Ивановым Е.А. правонарушения, пояснив, что претензии к нему не имеет, а потому просит строго его не наказывать.

Заслушав Иванова Е.А., Мавлонова Д.Т., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В подтверждение виновности Иванова Е.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, суду представлены следующие документы: протокол \*\*\*. Перечисленные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события. Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно.

Ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ наступает в случае невыполнения обязанностей, возложенных на водителей транспортных средств пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 года № 1090 (далее – ПДД).

Согласно п. 2.5 ПДД при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. Исходя из п. 2.6.1 Правил дорожного движения РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на, то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений. Несоблюдение указанных выше пунктов Правил дорожного движения, в том числе оставление места ДТП при отсутствии договорённости, должно быть квалифицированно по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Являясь водителем транспортного средства, Иванов Е.А. наделен дополнительными специальным правами и обязанностями в связи с данным статусом, в том числе и обязанностью по выполнению [п. 2.5](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) Правил дорожного движения, как лицо, управляющее источником повышенной опасности. Положения указанного пункта [Правил](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Иванов Е.А. проигнорировал, оставил место совершения правонарушения, не предприняв мер по установлению и выяснению обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, определения характера и перечня видимых повреждений и выяснения наличия разногласий участников дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что вина Иванова Е.А. полностью доказана и его действия правильно квалифицированы по [ч. 2 ст. 12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ – оставление водителем в нарушение [Правил дорожного движения](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков [уголовно наказуемого деяния](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/264). Оснований для переквалификации действий Иванова Е.А. на ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, вопреки его позиции, не имеется.

Доводы Иванова Е.А. о том, что он не заметил произошедшего столкновения, поэтому не имел умысла скрываться с места ДТП, не являются основанием для освобождения его от административной ответственности. [Правилами](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации (п. 1.3, 1.5) на Иванова Е.А., как участника дорожного движения, возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил, сигналов светофоров, знаков, разметки и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (п. 1.6 Правил). Следовательно, при четком соблюдении [Правил](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и должном внимании Иванов Е.А., являясь водителем источника повышенной опасности, обязан был в полной мере соблюдать осторожность и предвидеть негативные последствия управления транспортным средством.

Санкция [ч. 2 ст. 12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. Учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, при которых было допущено нарушение [п. 2.5](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) Правил дорожного движения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а именно признание вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту работы, о чем свидетельствует приобщенная по ходатайству Иванова Е.А. к материалам дела производственная характеристика начальника автоколонны, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие отношение к рассматриваемому делу, мировой судья считает, что наказание должно быть назначено в пределах санкции инкриминируемый статьи в виде административного ареста на минимальный срок, отвечающее положениям [статьи 3.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ.

Иванов Е.А.не относится к кругу лиц, указанных в ст. 3.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Руководствуясь ч.1 ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Иванова Евгения Алексеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного ареста на срок 1 (один) сутки.

Срок административного наказания исчислять с момента вынесения данного постановления, а именно с 13 час. 00 мин. 12.03.2025 года.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мировую судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король